

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИК СФО РФ

Дугаржапова Долгорма Баторовна,

кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела
региональных экономических исследований Бурятского научного
центра Сибирского отделения Российской академии наук, Улан-Удэ

E-mail: dolgor@mail.ru

В статье представлен сравнительный анализ социально-экономических показателей уровня и качества жизни населения республик Сибирского федерального округа (далее – СФО) РФ. На основе системы социальных стандартов рассматривается дифференциация качества и уровня жизни населения в выделенных республиках в 2012–2016 гг. Показано относительное отставание исследуемых регионов от наиболее развитых регионов Сибирского федерального округа и сравнительно высокая степень неоднородности благосостояния населения. В ходе анализа автор обращает внимание на высокие разрывы между сибирскими регионами по покупательной способности денежных доходов, абсолютной бедности и индикаторам неравенства денежных доходов населения. Определены некоторые угрозы социальной безопасности, выделены возможные направления социально-экономической политики исследуемых регионов, способствующих росту благосостояния населения и повышению их покупательской способности.

Ключевые слова: уровень и качество жизни населения, региональная экономика, благосостояние населения, дифференциация доходов, покупательская способность.

SOCIO-ECONOMIC ASPECTS OF LIVING STANDARDS AND QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION OF THE REPUBLICS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Dugarzhapova Dolgorma Batorovna,

Buryat Scientific Center, Siberian Branch of the Russian Academy
of Science, Ulan-Ude

The article presents the comparative analysis of socio-economic indicators of living standards and quality of life of the population of the republics of the Siberian Federal District (SFD) of the Russian Federation. Based on

the system of social standards, the differentiation of quality of life and living standards of the population of the mentioned republics in 2012–2016 is considered. The article reveals relative lag of these regions from the more developed regions of the SFD and relatively high heterogeneity in wellbeing of the population. During the analysis, the author highlights differences between the Siberian regions by the purchasing power of monetary incomes, absolute poverty and indicators of inequality of the population's monetary incomes. The author identifies some social security threats and possible directions of social and economic policy of the regions, which stimulate the growth of the population's wellbeing and increase their purchasing power.

Keywords: living standards and quality of life of population, regional economy, population wellbeing, income differences, purchasing power.

Уровень и качество жизни населения играют основополагающую роль в процессе социально-экономического развития региона. Это связано с тем, что значимой характеристикой развития любого региона является создание благоприятных условий для здоровой, долгой и благополучной в материальном отношении жизни людей. Кроме того, показатели динамики уровня и качества жизни населения дают возможность судить как о характере и направленности происходящих перемен в целом, так и об их социальных последствиях для различных групп населения. В значении данных показателей максимально отображаются результативность и целесообразность экономической активности всех участников общественного взаимодействия, несмотря на специфические особенности развития регионов Российской Федерации, связанные с большим разнообразием по экономическим, социальным, природным, ресурсным, демографическим и т. д. условиям их развития. Таким образом, сравнительный анализ социально-экономических показателей уровня и качества жизни населения республик СФО РФ с целью выявления проблем и направлений повышения уровня жизни населения исследуемых регионов имеют особую значимость.

Уровень и качество жизни являются сложными многоаспектными понятиями, выражающими степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей людей. В этой связи понятие «уровень жизни» следует рассматривать как «уровень благосостояния населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей людей», а «качество жизни» – как комплекс значимых характеристик жизнедеятельности населения

региона, а также условий и процессов ее осуществления [Жеребин 2002, с. 15].

Различные исследования подтверждают, что в среднем по стране уровень жизни населения растет [Кижикина 2011, с. 5]. Однако между отдельными регионами наблюдаются значительные разрывы по степени материальной обеспеченности населения. Так, например, согласно рейтингу регионов по уровню жизни семей в 2016 г. в среднестатистической семье РФ, состоящей из двух работающих взрослых и двух детей, ежемесячно после минимальных трат остается 32,9 тыс. руб. Как следует из табл. 1, в регионах Сибирского федерального округа (СФО) остаток денежных средств семей не превышает данную величину. Наиболее худшее положение определяется в Алтайском крае, Новосибирской области, республиках Алтай и Тыва.

Таблица 1

Рейтинг регионов по благосостоянию российских семей
по итогам 2016 г.*

Регион СФО РФ	Остаток денежных средств семьи после минимальных расходов, руб. в мес. в 2016 г.	Место в 2016 г.	Место в 2015 г.
Алтайский край	5468	81	82
Республика Алтай	8659	72	73
Новосибирская область	16233	49	53
Республика Тыва	17744	42	37
Республика Бурятия	20619	31	31
Омская область	21013	29	24
Кемеровская область	21992	27	26
Забайкальский край	21995	26	27
Республика Хакасия	25958	22	20
Томская область	26207	21	19
Иркутская область	28027	18	18
Красноярский край	30438	16	17

* Сост. по: [Рейтинг регионов...].

По расчетам рейтингового агентства «РИА Рейтинг» в 2016 г. и 2017 г. замыкающие позиции по качеству жизни занимали республики Тува, Алтай, Бурятия и Забайкальский край (табл. 2).

Таблица 2

Регионы Сибирского федерального округа в Рейтинге регионов
по качеству жизни*

Регион	Рейтинговый балл по качеству жизни -2016г. (мин. – 1 / макс. – 100)	Позиция в рейтин- ге, 2016 г.	Рейтинговый балл по качеству жизни – 2017 г. (мин. – 1 / макс. – 100)	Позиция в рейтин- ге, 2017 г.
Республика Тыва	12,53	85	13,96	85
Республика Алтай	25,23	82	25,16	82
Забайкальский край	25,95	80	25,91	81
Республика Бурятия	30,88	76	31,54	76
Иркутская область	35,20	69	36,17	69
Алтайский край	37,86	64	38,46	66
Кемеровская область	40,66	56	41,83	56
Омская область	42,11	52	42,53	54
Республика Хакасия	39,28	58	43,07	51
Томская область	43,51	47	43,75	49
Красноярский край	44,06	43	46,15	38
Новосибирская область	47,77	28	49,11	26

* Сост. по: [Рейтинг качества...].

В 2017 г. среди регионов СФО наибольший рост позиции в рейтинге произошел в Республике Хакасия (на 3,79 пункта). Основными факторами, способствующими данному росту, стали снижение уровня безработицы, рост объема вкладов физических лиц в банках, сокращение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, снижение смертности населения от внешних причин и младенческой смертности, повышение обеспеченности детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях, рост доли государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения. Также в республике выросла обеспеченность населения жильем, увеличилась доля прибыльных предприятий и улучшился ряд других показателей [Рейтинг качества жизни в регионах РФ].

В целом регионы СФО занимают невысокие позиции в рейтинге по качеству жизни – среднее значение рейтингового балла всех ре-

гионов СФО в Рейтинге-2017 составляет 36,47, что ниже среднего значения для всех регионов РФ.

В условиях конкуренции среди регионов за приток инвестиций, квалифицированной рабочей силы, получение дополнительного импульса развития возникает необходимость определения показателей уровня и качества жизни населения и его составляющих для каждого региона и сопоставления с другими территориями [Ружинская 2013, с. 25]. Подобное сравнение способствует выявлению возможностей улучшения качества жизни, потенциала для повышения конкурентоспособности региона и создания конкурентных преимуществ регионального развития. В связи с этим проведем сравнительную оценку уровня и качества жизни населения национальных республик Сибирского федерального округа: Алтай, Бурятия, Тува и Хакасия.

Общее представление об уровне жизни населения конкретной территории дает показатель валового регионального продукта (ВРП) на душу населения (табл.3).

Общий уровень экономического развития национальных республик Сибирского федерального округа можно охарактеризовать как довольно низкий. Их вклад в создание валового регионального продукта округа в 2010 г. составлял 6,8 %, в 2016 г. наблюдалось незначительное падение этого показателя до 6,7 %. Среди этих регионов нет ни одного, в котором бы валовый региональный продукт на душу населения достигал или тем более превышал среднероссийский уровень.

Значимым показателем уровня жизни является величина дохода населения. За 2012–2016 гг. наблюдается положительная динамика величины дохода в национальных республиках СФО (табл. 4).

Анализ доходов населения показал увеличение размеров среднедушевых доходов в Республике Бурятия в 1,4 раза, в Республиках Алтай и Тува – в 1,2 раза, в Республике Хакасия и в среднем по России – в 1,3 раза. Наблюдается увеличение заработной платы, среднего размера пенсий. Отметим, что рост зарплат в республиках Бурятия и Тува несколько меньше, чем в среднем по РФ (в 1,3 раза против 1,4), но и менее быстрый по сравнению с ростом пенсий (1,9 раза). Абсолютные значения рассматриваемых видов доходов также заметно ниже, чем в среднем по России, в том числе и размера пенсий.

Безусловно, на устойчивость благосостояния населения значительное влияние оказывает уровень диверсификации источников

денежных доходов. В качестве основного источника дохода населения исследуемых национальных республик СФО выступает заработная плата.

Таблица 3

Валовой региональный продукт на душу населения, руб.*

Регион	Год							Изменения 2016 г. к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Российская Федерация	263828,6	317515,3	348641,5	377006,0	405147,7	449097,9	472161,9	55,9
СФО	214401,6	249420,1	269171,0	287293,8	317784,6	353119,2	369150,3	58,1
Республика Алтай	108729,5	127150,1	145400,1	157887,4	184281,7	196639,2	213474,3	50,9
Республика Бурятия	137564,9	158136,6	169552,9	181828,2	191043,9	206880,3	202627,8	67,9
Республика Тыва	99999,9	108178,0	120582,9	132745,7	146906,9	150265,5	164687,0	60,7
Республика Хакасия	180352,1	212487,7	245293,7	265860,7	296058,1	317763,6	339586,0	53,1

*Сост. по: [Валовой...].

Таблица 4

**Динамика доходов населения РФ и национальных республик СФО
в 2012–2016 гг.***

Регион	2012	2013	2014	2015	2016	Измене- ния 2016 г. к 2012 г., %
1	2	3	4	5	6	7
Среднедушевые денежные доходы населения						
Российская Фе- дерация	23221	25928	27767	30474	30738	132,4
Сибирский Фе- деральный округ	18474	20454	21490	23584	23613	127,8
Республика Ал- тай	14283	14752	17134	18267	17230	120,6
Республика Бу- рятия	17688	20785	22326	25486	25126	142,1
Республика Ты- ва	12014	13472	14083	15255	14034	116,8
Республика Ха- касия	16012	17876	18385	20785	21392	133,6
Среднемесячная начисленная заработная плата						
Российская Фе- дерация	26629	29792	32495	34030	36709	137,9
Сибирский Фе- деральный округ	23789	26398	28347	29616	31569	132,7
Республика Ал- тай	18265	20722	22598	22903	25083	137,3
Республика Бу- рятия	23101	26038	27739	28386	29969	129,7
Республика Ты- ва	22239	25087	27507	28322	29828	134,1
Республика Ха- касия	23467	26068	29085	29935	32515	138,6
Средний размер начисленных месячных пенсий						
Российская Фе- дерация	9154	10030	10889	12081	17426	190,4

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6	7
Сибирский Федеральный округ	9091	9942	10808	11986	17329	190,6
Республика Алтай	8281	8961	9833	10807	16115	194,6
Республика Бурятия	8535	9337	10158	11251	16604	194,5
Республика Тыва	8729	9513	10435	11555	16911	193,7
Республика Хакасия	9021	9864	10718	11859	17218	190,9

* Сост. по: [Уровень...].

Несмотря на рост заработной платы в исследуемых регионах сохраняется значительная дифференциация заработной платы по видам экономической деятельности. Так, например, самый высокий размер начисленной заработной платы в республике Бурятия отмечался у работников, занятых в сфере добычи полезных ископаемых, где превышен среднереспубликанский показатель в 1,9 раза, финансовой деятельности – в 1,7 раза, государственного управления и обеспечения военной безопасности; социального страхования – в 1,4 раза, транспорта и связи – в 1,3 раза. Наиболее низкая величина оплаты труда отмечена у работников, занятых в сфере рыболовства, рыбоводства (68,4% средней по республике), оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий (58,2 % средней по республике), работников гостиниц и ресторанов – 48,6 % и сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства – 68,7 % [Регионы России...; Социальное положение...].

Отмечая, что в исследуемых регионах основная численность населения занята в отраслях с более низкой оплатой труда, сложившаяся дифференциация по оплате труда, на наш взгляд, не способствует повышению уровня жизни населения соответствующих регионов.

Кроме того, за последние 5 лет увеличение среднедушевых денежных доходов сопровождалось незначительным снижением коэффициента дифференциации (в среднем в 1,1 раза), что свидетельствует о незначительном изменении степени социального расслоения населения исследуемых регионов СФО. В 2015 г. на долю наименее обеспеченной части населения приходилось не более

6,7 % денежных доходов жителей, а на долю наиболее обеспеченной части населения – более 40 % (табл. 5). В целом в республиках коэффициент дифференциации доходов не превышает среднероссийский уровень.

Таблица 5

Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения в 2015 г.*

Регион	Удельный вес общего объема денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения, в общем объеме денежных доходов, процентов					Коэфф. фондов, раз	Коэфф. Джини
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
РФ	5,3	10	15	22,6	47,1	15,7	0,413
Республика Алтай	6,7	11,6	16,3	23	42,4	10,4	0,355
Республика Бурятия	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,1	0,408
Республика Тыва	6,2	11,0	15,9	22,9	44,0	11,9	0,375
Республика Хакасия	6,5	11,4	16,2	23,0	42,9	10,8	0,361

* Сост. по: [Распределение...].

Согласно коэффициенту Джини степень отклонения фактического распределения денежных доходов населения в республиках относительно ниже, чем в среднем по России. Тем не менее их величины варьируют от 0,3 до 0,4, что свидетельствует о неравномерном распределении доходов в обществе. Незначительное снижение величины коэффициента Джини за последние 5 лет показывает, что ситуация неравенства в распределении доходов в регионе в последние годы кардинально не изменилась. Подобный дисбаланс, на наш взгляд, также вызывает социально-экономическую напряженность.

Важным социальным нормативом уровня жизни населения является показатель прожиточного минимума. За 2012–2016 гг. в среднем по России отмечается увеличение доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума на 2,8 % (табл. 6).

В Республике Тува рост доли населения, неспособного удовлетворить определенный круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения трудоспособности и собственного воспроизводства, составил 14,6 %, что на 29 % выше среднероссийского уровня, в Республике Алтай – 8,3 %. Наименьшие изменения произошли в Республике Бурятия (0,6 %).

Таблица 6

Удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума,
% общей численности населения*

Регион	2012	2013	2014	2015	2016	Изменения 2016 г. к 2012 г.
Российская Федерация	10,7	10,8	11,2	13,3	13,5	2,8
Республика Алтай	18,5	20,9	20,7	24,3	26,8	8,3
Республика Бурятия	17,7	15,9	16,9	17,9	18,3	0,6
Республика Тыва	27,9	33,4	34,7	38,8	42,5	14,6
Республика Хакасия	16,3	16,6	17,5	18,0	17,4	1,1

Сост. по: [Социальное положение...]

В рамках государственной поддержки социально слабо защищенных слоев населения (пенсионеров, безработных, инвалидов, одиноких родителей и др.) и работников бюджетной сферы доля людей, находящихся за чертой бедности, за последние пять лет сократилась в среднем по РФ на 2,8 %. В IV квартале 2016 г. величина прожиточного минимума в Республике Бурятия составила 9247 руб. на душу населения, в республиках Алтай – 9353, Тыва – 9775, Хакасия – 8958 руб. и в среднем по РФ – 9691 руб. [Величина...].

Для оценки качества жизни людей важное значение имеет покупательная способность доходов, представляющая собой условное количество наборов прожиточного минимума, которое человек мог

бы приобрести на свой душевой доход. В 2016 г. покупательная способность населения в республиках СФО была на низком уровне (1–3 БПМ), наименее благополучная ситуация складывается в Республике Тува (1,41 БПМ).

За 2012–2016 гг. потребительские расходы в среднем на душу населения в данных регионах увеличились в среднем в 1,4 раза. Наиболее существенно увеличились расходы на потребление в республиках Алтай и Бурятия.

Вместе с тем, в структуре среднедушевых потребительских расходов населения наибольшую долю занимают приобретение продуктов питания и непродовольственных товаров (табл. 7). Таким образом, население выделенных регионов в основном сохранило уровень потребления продуктов питания.

На основании проведенного анализа следует, что уровень жизни населения в национальных республиках СФО по совокупности показателей в целом является достаточно низким, об этом свидетельствуют негативные тенденции в области формирования доходов и распределения расходов населения.

Анализ основных компонентов качества жизни населения национальных республик СФО позволил сделать вывод, что наиболее актуальной задачей в области оптимизации качества жизни населения является борьба с бедностью. Основными причинами бедности в регионах являются: низкий уровень оплаты труда у отдельных категорий наемных работников, безработица, низкий уровень пенсий. Проблема бедности выражается в низкой покупательной способности заработной платы и пенсии, росте денежных доходов населения выделенных регионов преимущественно за счет социальных выплат, высоком уровне внутрирегионального социального и экономического неравенства.

Особенностью социально-экономического развития республик округа является рост среднедушевых доходов населения на фоне незначительного сокращения степени дифференциации населения по доходам. Сохраняется неравенство в распределении дохода в исследуемых регионах, при снижении доли населения с доходами ниже прожиточного уровня растет численность «богатых».

Таким образом, региональным органам власти необходимо разрабатывать меры, направленные на сокращение разрывов в доходах различных групп населения с целью стабилизации социально-экономического развития регионов и повышения качества жизни населения. В качестве предлагаемых мер может выступать инвести-

ционная поддержка деятельности малого предпринимательства, охватывающего различные виды экономической деятельности.

Таблица 7

Структура потребительских расходов домашних хозяйств в 2016 г.*

Потребительские расходы	РФ	СФО	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия
	100	100	100	100	100	100
В том числе						
продукты питания и безалкогольные напитки	32,3	32,9	33,7	39,2	37,5	31,5
алкогольные напитки и табачные изделия	3,1	3,5	2,7	3,2	3,1	4,6
одежда и обувь	9,2	8,8	8,9	8,5	11,5	9,8
жилищно-коммунальные услуги и топливо	11,3	11,3	13,1	11,8	11,7	10,8
предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом	5,9	5,7	4,7	4,2	5,2	6,2
здравоохранение	3,6	3,9	4	3,1	2	4,2
транспорт	13,3	14,6	14	13,4	12,3	12,5
связь	3,3	3,2	3,8	4,3	3,1	3,7
организация отдыха и культурные мероприятия	6,7	5	3,2	4,3	3,3	5,0
образование	0,8	0,8	0,7	0,6	1	0,5
гостиницы, кафе и рестораны	3,5	2,3	1,1	1,8	3,2	0,9
другие товары и услуги	7	8	10,1	5,6	6,1	10,3

Сост. по: [Регионы России...].

Литература и источники

Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998–2016гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 15.03.2018).

Величина прожиточного минимума в целом по России и по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.03.2018).

Жеребин В.М., Романова А.Н. Уровень жизни населения. – М.: Финансы, 2002. – 230 с.

Кижикина В.В. Сравнительный анализ регионов Юга России по интегральному индексу качества // Управление экономическими системами. – 2011. – № 12(36) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uecs.ru> (дата обращения: 12.03.2018).

Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 05.03.2018).

Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 1402 с.

Рейтинг качества жизни в регионах РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riarating.ru/> (дата обращения: 05.03.2018).

Рейтинг регионов по уровню жизни семей – 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riarating.ru> (дата обращения: 05.03.2018).

Ружинская Л.А., Мишнина Е.И., Беркасова Л.В., Слепцова И.Н., Тихонова Л.И., Шилина О.А., Царев А.В. Качество жизни населения Рязанского региона: демография, экология, социальные риски: моногр. – Рязань: Концепция, 2013. – 200 с.

Социальное положение и уровень жизни населения Сибирского федерального округа: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области. – Новосибирск, 2017. – 235 с.

Уровень денежных доходов населения в целом по России и по субъектам РФ за 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 26.02.2018).