

*Жамбалова Сэсэгма Гэндэновна*  
Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН  
Улан-Удэ, Россия  
zhambalovas@yandex.ru

### ИССЛЕДОВАНИЯ О МОНГОЛИИ: ИСТОРИКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*Статья подготовлена в рамках государственного задания ФАНО России (проект XII.191.1.1. Трансграничье России, Монголии и Китая: история, культура, современное общество, номер госрегистрации № АААА-А17-117021310269-9)*

**Аннотация:** В статье осуществлен обзор работ разных периодов на русском языке о культурном наследии Монголии. В представленных работах исследуются различные аспекты культурного феномена Монголии. Они вносят существенный вклад в развитие монголоведения. Наряду с известными здесь представлены труды молодых исследователей из России и Монголии, осуществляющих поиск новых ракурсов и граней в исследовании культуры Монголии. Российские ученые вносят конкретный вклад в изучение данной темы. В России также осуществляется подготовка молодых научных кадров для Монголии. Обзор работ может иметь практическое значение для их использования в научных исследованиях и педагогической деятельности.

**Ключевые слова:** историография, Монголия, Россия, научные исследования, культурное наследие, историко-культурологический аспект, культурная преемственность, военное дело, средневековые, современность.

*Zhambalova Sesegma Gendenovna*  
The Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies  
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences  
Ulan-Ude, Russia

### RESEARCHES ABOUT MONGOLIA: HISTORICAL AND CULTURAL ASPECTS

**Abstract:** The article presents an overview of works in the Russian language from different periods about the cultural heritage of Mongolia. They explore different aspects of the phenomenon and make a significant contribution to the development of Mongolian studies. Here along with the famous studies one can find works of young researchers from Russia and Mongolia, they can be characterised by searching for new angles and edges. Russia is making a contribution to the study of the topic and training of young scientists for Mongolia. The review may be practical for use in research and teaching activities.

**Keywords:** historiography, Mongolia, Russia, scientific research, cultural heritage, historical and cultural aspect, cultural continuity, military, medieval, modern.

В статье осуществлен обзор исторических и культурологических работ разных периодов на русском языке о культурном наследии Монгольского государства (*Монгол Улс*). Тему статьи актуализирует то, что история страны является одним из блоков фундаментального всемирно-исторического процесса, а культурное наследие Монголии демонстрирует поливариантность общественно-политического и культурного развития регионов мира. Культурное наследие, ядром которого является историческая и культурная память, понимается как система базовых представлений общества о прошлом, закреплённая в памятниках культуры и социальной традиции. Монгольское государство, как известно, избрало путь развития, в изрядной степени опирающийся на культурное наследие Монгольской империи, поэтому в данном обзоре достаточно места занимают работы о военном искусстве данной эпохи.

Историографический обзор монголоведных работ не раз становился предметом специального исследования. Это работы В.В. Бартольда, Ш. Бира, М.И. Гольмана, И.А. Гусевой, В.Д. Дугарова, Ю.В. Кузьмина, А.А. Невского, Д.Б. Улымжиева, В. Хейсига, С.Ж. Дугаровой, А.О. Гомбоева, Е.В. Нолева и др. В постсоветское время, отмечает Е.В. Нолев, возрастает приоритетность и перспективность исследований о Монголии: география исследований обширна, происходит отход от узких рамок изучения, определявшихся советской идеологией, утверждается дифференцированный подход, развивается методологический плюрализм [Нолев, 2015, с. 245]. Это позволяет в данной статье акцентировать внимание на историко-культурологических аспектах некоторых широко известных работ, а также рассмотреть новые публикации последних десятилетий о культурном наследии Монголии.

Данный историографический обзор состоит из 5 довольно условных блоков. В 1-й блок включены исторические публикации о культурной преемственности в Монголии. Академик Б.В. Базаров выпустил ряд статей об истории и отчасти культуре средневековой и современной Монголии, о проблемах современного

монгольского мира [Базаров, 2000; 2014]. Также им в соавторстве написаны работы, затрагивающие вопросы культурной преемственности и элементов культуры [Базаров, Ням-Осор, 2003; 2004; Базаров, Дугаров, 2013; Базаров, Дампилова, Цыбикова, 2010 и др.].

В коллективной российско-монгольской монографии 2014 г. сконцентрированы результаты международного комплексного междисциплинарного исследования, выполненного с позиций социокультурного подхода. Здесь монгольский мир характеризуется в философско-историческом аспекте, проводится культурологический анализ традиционной и современной духовной культуры монголов, исследуются демографические, социально-экономические и политико-правовые проблемы развития монгольского общества [Монгольский мир...]. Близки теме исследования диссертации С.В. Дмитриева [Дмитриев, 2006] и А.В. Гунтупова [Гунтупов, 2006]. Три статьи С.Г. Жамбаловой и Д. Эрдэнэбата посвящены преемственности культуры в Монголии, в которых рассматриваются некоторые аспекты феномена военной культуры монголов, монгольская лошадь в войнах и культуре народа, национальная идея Монгольского государства как результат преемственности культуры [Жамбалова, Эрдэнэбат, 2015; 2016; 2017].

Во 2-м блоке представлены исторические труды монгольских авторов о культурном наследии. Чулууны Далай в 1983 г. опубликовал историю собственно Монголии в период империи Юань [Чулууны Далай, 1983]. Здесь воссоздана жизнь общества на исконных землях монголов после ухода Чингисхана во всем ее многообразии: хозяйство, политика, право, культура. Редактор перевода Б.П. Гуревич отмечает, что работа пресекает «любые попытки принизить роль собственно Монголии в процессе исторического развития монгольского народа <...> Монголия всегда была подлинной сокровищницей духовных и материальных ценностей монгольского народа» [Гуревич, 1983, с. 5].

Кандидатская диссертация монгольского археолога Н. Эрдэнэ-Очира «Военное дело древних кочевников Монголии», защищенная в Институте археологии и этнографии СО РАН в 2008 г., затрагивает глубинные истоки искусства воинского вооружения и амуниции. Анализ археологических источников позволил автору охарактеризовать и реконструировать комплексы вооружения ряда кочевнических культур, существовавших на территории Монголии в бронзовом и раннем железном веках. Им отмечены изменения в производстве отдельных видов оружия. В работе обоснованы многовековые корни традиционной культуры, истоки ее происхождения и преемственность культур. Благодаря анализу наскальных рисунков и оленных камней, определена культурная принадлежность оружия из музейных коллекций и подтверждена специфика применения различных видов оружия и защитных средств дистанционного и ближнего боя [Эрдэнэ-Очир, 2008]. В 2011 г. опубликована монография Ю.С. Худякова и Н. Эрдэнэ-Очира [Худяков, Эрдэнэ-Очир, 2011]. В ней исследуется военное дело древних кочевых народов Монголии, Саяно-Алтая и Забайкалья в позднем бронзовом и раннем железном веках.

С. Мөнхтүвшин в статье о монгольских народных играх характеризует их как одну из граней культурного наследия народа, имеющую важное воспитательное значение [Мөнхтүвшин, 2014]. Д. Сухбаатар, Д. Бумаа рассмотрели роль Национального музея Монголии в сохранении и популяризации историко-культурного наследия в контексте въездного туризма [Сухбаатар, Бумаа, 2015].

3-й блок составляют некоторые работы российских и советских профессиональных военных, а также историков, изучающих военное дело монголов. Монгольскому средневековью и его военной истории посвящено достаточно работ, написанных в разное время с различных точек зрения. Одними из самых известных и объективных, написанных на достоверных источниках, являются 2 книги члена военно-ученого комитета генерал-лейтенанта Генерального штаба Российской империи М.И. Иванина, опубликованные в Санкт-Петербурге в 1846 и 1875 гг. [Иванин, 1846; 1875]. Н.С. Голицын отмечает, что первая работа написана на основе главных и лучших восточных источников и трудов российских и иностранных ориенталистов в 1836–1845 гг. Впоследствии исследователь значительно, «более нежели вчетверо», пополнил работу и представил ее на рассмотрение в военно-ученый комитет главного штаба в 1874 г. [Голицын, 1875, с. IV]. Работы М.И. Иванина о монгольском военном деле популярны и востребованы разными группами населения, поэтому они не раз переизданы в последние десятилетия [Иванин, 2003; 2012 и др.].

Объективную профессиональную характеристику монгольским военнослужащим и боевым лошадям в советское время дал И.А. Плиев, советский военачальник – генерал армии (1962), дважды Герой Советского Союза (1944, 1945), Герой Монгольской Народной Республики (1971) – в своей книге «Через Гоби и Хинган» [Плиев, 1965]. В его легендарной военной биографии служба в Монголии занимает определенное место. В 1936–1938 гг. он – советник Объединенной военной школы Монгольской народно-революционной армии. Во время советско-японской войны командовал конно-механизированной группой в Хингано-Мукденской операции 1945 г. Второе звание Героя присвоено за успехи в разгроме Квантунской армии [Плиев, Исса...].

Он дважды служил в Монголии, поэтому его наблюдения представляют научную ценность в качестве достоверных источников. Имя Чингисхана в его работах не упоминается, что, безусловно, связано с идеологическими установками того времени. И.А. Плиев на основании личных наблюдений оставил достоверное описание традиционного национального праздника Наадам в 1930-е гг. и его связь с военным делом. Он описал культуру и технологии кавалерийской атаки, сохранившиеся со средневековья, зафиксировал факты сохранения культурного наследия в практике использования монгольских лошадей во время боевых действий во Второй мировой войне. В 1930-е гг. во время работы в Монголии он убедился в наличии у монголов запасных боевых лошадей и зафиксировал специфику их применения позже во время боевой операции 1945 г. [Плиев, 1965, с. 20-21 и др.].

Вызывает некоторые сомнения статья кандидата технических наук В.Ю. Гумелева, преподавателя военного института. Видимо, стремясь по-новому рассмотреть давно растиражированные факты, он допускает некорректные сравнения, высказывания и пр. в отношении монгольских воинов и их лошадей. В выводах он дает неожиданно высокую оценку военному делу монголов. В аннотации автор пишет: «В статье дан сравнительный анализ боевых качеств армии Монгольской империи в XII–XIV вв., рассмотрено вооружение, организационная структура армии, боевая подготовка и способы ведения войны с точки зрения современного военного специалиста» [Гумелев].

Новый взгляд на военное дело монголов представлен в монографии Е.И. Сусенкова «Русско-монгольская война (1237–1241)». В ней создана реконструкция событий русско-монгольской войны, выяснены причины, цели и задачи войны монголов, определена военно-политическая специфика противоборствующих сторон, дана оценка военного потенциала и боевого опыта соперников, прослежен ход военных действий, конкретизирована военная реальность того времени, изучен маршрут и скорость завоевания, рассчитана продолжительность военных действий, охарактеризованы боевой потенциал монгольской армии, принцип военной организации монгольского войска, тактика и характер ведения боя, искусство осады номадами городов. В исследовании предложено применять к изучению монгольского завоевания Руси термин «война» вместо традиционного «нашествие» [Сусенков, 2006].

4-й блок посвящен работам российских историков-оружиеведов и археологов. Здесь представлены исследования, посвященные монгольскому периоду, а также те, которые изучают культурное наследие кочевников, воспринятое монголами. В первую очередь это работы М.В. Горелика (1946-2015), посвятившего всю свою жизнь изучению средневекового оружия и доспехов Евразии, среди которых немалое место занимают монгольские. Один из самых известных современных российских историков-оружиеведов, искусствовед по образованию, он был ведущим специалистом СССР и РФ в области исторической реконструкции. Им написан ряд ценных научных работ по данной теме [Горелик, 1979; 1987; 1990; 2004; 2010 и др.]. Его работы были представлены на Международном Золотоордынском форуме в Казани в 2011 г. и в научном ежегоднике «Золотоордынская цивилизация». Кроме того, М.В. Горелик занимался популяризацией научных знаний [Горелик, 2002].

Л.А. Бобровым опубликованы описания и прорисовки предметов защитного и наступательного вооружения кочевников, относящегося к периоду позднего средневековья. Все это сконцентрировано в диссертационной работе «Защитное вооружение кочевников Центральной Азии XV – первой половины XVIII в.» [Бобров, 2005].

В 5-й блок включены работы по культурологии и искусствоведению, он требует некоторых предварительных замечаний. Объективно отмечено, что реальное положение развития культурологии в Монголии состоит из двух частей. С одной стороны, исследования монгольских ученых, с другой, – исследования культуры Монголии зарубежными учеными-монголоведами, в данном случае советско-российскими. Весомый вклад российского монголоведения в изучение культуры заключается, с одной стороны, в подготовке высококвалифицированных кадров в вузах и аспирантуре, с другой, – в создании научных институтов для изучения истории и культуры Монголии [Вклад русских...].

Культурологических исследований по Монголии в настоящее время немного. Это объясняется, как объективно отмечает в 2006 г. монгольский культуролог Б. Нацагдорж, тем, что «самостоятельную дисциплину – культурологию, в Монголии развивают совсем недавно» [Нацагдорж, 2006, с. 7]. Подобную ситуацию отмечает и О. Дарамзагдын [Дарамзагдын, 2005]. С тех пор прошло более десяти лет, монгольская культурология, естественно, получает все большее развитие. В 2000 г. в Москве прошла защита диссертации по теме «Проблема периодизации музыкальной культуры Монголии» Б. Бадамжавын [Бадамжавын, 2000]. В 2005 г. в г. Улан-Удэ О. Дарамзагдын защитила диссертацию по теме «Семейная культура современной Монголии» [Дарамзагдын, 2005]. Б. Нацагдорж подготовил и защитил диссертацию на тему «Монгольская культура в

цивилизационно-историческом контексте» в Ростове-на-Дону [Нацагдорж, 2006]. Им написан ряд статей на русском языке [Нацагдорж, 2003а; 2003б; 2006а; 2006б]. Из его письма в деканат филологического факультета Южного федерального университета в Ростове-на-Дону видно, что он проживает в Канаде [Письмо...]. Тем не менее, нужно думать, что получившие подготовку в России высококвалифицированные культурологи Монголии способствуют дальнейшему развитию в стране данной специальности.

Выявлено немного искусствоведческих работ монгольских авторов на русском языке. Продольная флейта *цуур* в традиционной музыкальной культуре Западной Монголии, ее устройство, бытование, наигрыши исследованы в диссертации С. Туваанжав [Туваанжав, 2017]. Ею написан ряд статей на русском языке по данной теме [Туваанжав 2006а; 2006б]. Изучение продольной флейты *цуур*, внесенной в список ЮНЕСКО как всемирное нематериальное культурное наследие, нуждающееся в срочной охране, актуально. В.М. Дианова в отзыве на автореферат отмечает, что главной ценностью диссертации С. Туваанжав являются полевые этнографические материалы, собранные ею в современной Монголии. Тем самым в теоретическое исследование вовлечены впервые записанные музыкальные наигрыши и фольклорно-этнографические материалы [Дианова].

Обзор, представленный в данной статье, свидетельствует о том, что культурное наследие Монголии, особенно средневековой, привлекательно для многих исследователей России и Монголии, пишущих на русском языке. Рассмотренные работы исследуют различные историко-культурологические аспекты феномена и вносят существенный вклад в развитие монголоведения. В обзоре представлены новые малоизвестные работы молодых исследователей из России и Монголии, работы отличает поиск новых ракурсов и новых граней культурного наследия. Россия вносит конкретный вклад в изучение культурного наследия Монголии, также в России осуществляется подготовка молодых монгольских научных кадров гуманитарного направления. Представленный обзор работ может иметь практическое значение для их использования в научных исследованиях и педагогической деятельности.

### Литература

- Бадамжавын Б. Проблема периодизации музыкальной культуры Монголии: автореф. дис... канд. культурологии: 24.00.02. М., 2000. 22 с.
- Базаров Б.В. Монгольские народы в XX веке. К проблеме социально-культурной и политической трансформации (в контексте центральноазиатского развития) // Проблемы истории и культуры кочевой цивилизаций Центральной Азии. Т. II. История. Философия. Социология. Культурология и искусство. Мат-лы междунар. науч. конф. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2000. С. 3–9.
- Базаров Б.В. Государство Чингисхана и чингисидов // Власть. 2014. № 9. С. 138–143.
- Базаров Б.В., Дугаров В.Д. Символизм монгольской империи: послесловие в 850-летию Чингисхана // Власть. 2013. № 4. С. 26–29.
- Базаров Б.В., Ням-Осор Н. Из истории символизма и атрибутики монгольского государства // Этнографическое обозрение. 2003. № 2. С. 62–67.
- Базаров Б.В., Ням-Осор Н. Из истории государственной символики и церемониала Монголии // Восток. Афроазиатские общества: история и современность. 2004. № 1. С. 28–36.
- Базаров Б. В., Дампилова Л.С., Б. Цыбикова Б.-Х. Современное бытование протяжной песни у монголызычных народов // Найдаковские чтения-3. Бурятия и тюрко-монгольский мир в литературном и фольклорно-мифологическом контексте: сб. науч. ст. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2010. С. 122–130.
- Бобров Л.А. Защитное вооружение кочевников Центральной Азии XV - первой половины XVIII вв.: дис... канд ист. наук: 07.00.06. Новосибирск, 2005. 304 с.
- Вклад русских ученых-монголоведов в развитие культурологии. [Электронный ресурс]. URL: <http://eastasiacademy.com/mongolia.html> (дата обращения: 03.11.2015).
- Голицын Н.С. Предисловие / Н.С. Голицын // О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингис-хане и Тамерлане / М.И. Иванин. СПб., 1875. 252 с.
- Горелик М.В. Средневековый монгольский доспех // III междунар. Конгресс монголоведов. Улан-Батор, 1979. Т. 1. С. 90–101.
- Горелик М.В. Ранний монгольский доспех (IX – первая половина XIV в.). // Археология, этнография и антропология Монголии. Новосибирск: Наука, 1987. С. 163–208.
- Горелик М.В. Степной бой (Из истории военного дела татаро-монголов) // Военное дело древнего и средневекового населения Северной и Центральной Азии. Новосибирск, 1990. С. 155–160.
- Горелик М. В. Халха-калкан (монгольский щит и его дериваты) // Восток-Запад: Диалог культур Евразии. Проблемы средневековой истории и археологии: Сб. науч. тр. Вып. 4. Культурные традиции Евразии. Казань: АН Республики Татарстан, 2004. С. 182–194.
- Горелик М. В. Монголо-татарские шлемы с маскаронами // Военное дело в Азиатско-Тихоокеанском регионе с древнейших времен до начала XX века. Владивосток: Дальнаука, 2010. С. 28–43.
- Горелик М.В. Армии монголо-татар X–XIV вв. Воинское искусство, оружие, снаряжение. М.: «Техника-молодежи», Восточный горизонт», 2002. 88 с.

- Гумелев В.Ю. О боевых качествах армии Монгольской империи // История и археология. 2013. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2013/07/774> (дата обращения: 30.11.2015).
- Гунтупов А.В. Формирование идеологии Великого монгольского государства: автореф. дис... канд. ист. наук: 07.00.03. Улан-Удэ, 2006. 25 с.
- Гуревич Б.П. От редактора // Чулууны Далай. Монголия в XIII - XIV веках. М.: «Наука», 1983. С. 3-6.
- Дарамзагдын О. Семейная культура современной Монголии: автореф. дис... канд. культурологии: 24.00.01. Улан-Удэ, 2005. 21 с.
- Дианова В.М. Отзыв на автореферат диссертации Туваанжав Содгэрэл «Продольная флейта цуур в традиционной музыкальной культуре Западной Монголии (устройство, бытование, наигрыши)» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство. [Электронный ресурс]. URL: [http://spbu.ru/sites/default/files/otzyv\\_dianova.pdf](http://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_dianova.pdf) (дата обращения: 04.02.2018).
- Дмитриев С.В. Историко-этнографические аспекты политической культуры тюрко-монгольских кочевников: автореф. дис... канд. ист. наук: 07.00.07. СПб., 2006. 21 с.
- Жамбалова С.Г., Эрдэнэбат Д. Некоторые аспекты феномена военной культуры Монгольской империи // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2015. № 4 (22). С. 77-85.
- Жамбалова С.Г., Эрдэнэбат Д. Монгольская лошадь в войнах и культуре монгольского народа // Гуманитарный вектор. 2016. Т. 11. № 1. С. 82-91.
- Жамбалова С.Г., Эрдэнэбат Д. Современное Монгольское государство и его национальная идея: преемственность культуры // Уральский исторический вестник. 2017. № 2 (55). С. 114-121.
- Иванин М.И. О военном искусстве и завоеваниях монголов. СПб.: Военная типография», 1846. 61 с.
- Иванин М.И. О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингис-хане и Тамерлане. СПб., 1875. 252 с.
- Иванин М.И. О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингисхане и Тамерлане. СПб: «Славия». 2003. 336 с.;
- Иванин М.И. О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и средне-азиатских народов при Чингис-хане. М.: Книга по требованию, 2012. 148 с.
- Монгольский мир: между Востоком и Западом / под ред. Ю.В. Попкова, Ж. Амарсаны. Новосибирск: Автограф, 2014. 351 с.
- Монхтувшин С. Некоторые особенности монгольских народных игр // Вестник Бурятского гос. ун-та. 2014. № 8. С. 65-66.
- Насан-Очир Э. Военное дело древних кочевников Монголии (II тыс. до н.э.-III век до н.э.: дис... канд. ист. наук: 07.00.06 Новосибирск, 2008. 194 с.
- Нацагдорж Б. Значение теории Н.Я Данилевского для понимания социокультурной специфики Монгольского государства и права. // ЕН АРХН. Сер. «Восток – Запад – Россия». 2003. № 1. С. 32-35.
- Нацагдорж Б. Восток – Запад – Монголия: историографически-культурологический очерк. ЕН АРХН. Сер. «Восток – Запад – Россия». 2003. № 1. С. 79-83.
- Нацагдорж Б. Монгольская культура в цивилизационно-историческом контексте. // Философское и культурологическое Россияведение. Вып. 9. Философия культуры и история философии. Ростов-на-Дону, 2006. С. 49-55.
- Нацагдорж Б. Тема Монголии в философии истории Гегеля // Философское и культурологическое Россияведение. Вып. 9. Философия культуры и история философии. Ростов-на-Дону, 2006. С. 65-67.
- Нацагдорж Б. Монгольская культура в цивилизационно-историческом контексте: автореф. дис... канд. философ. наук: 24.00.01. Ростов-на-Дону, 2006. 21 с.
- Нолев Е.В. Направления исследований русско-ордынских отношений в Москве и Санкт-Петербурге в постсоветский период // Монголоведение и глобализация в современном мире. Улан-Удэ: ГБУ РЦ «Бэлиг», 2015. С. 244-253.
- Плиев И. А. Через Гоби и Хинган. М.: Воениздат, 1965. 160 с.
- Плиев, Исса Александрович [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Плиев,\\_Исса\\_Александрович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Плиев,_Исса_Александрович) (дата обращения: 26.11.2015).
- Письмо. Электронный ресурс. URL: <http://inter.sfedu.ru/node/136> (дата обращения: 03.11.2015).
- Сусенков Е.И. Русско-монгольская война (1237 - 1241 гг.). Томск, 2006. 110 с.
- Сухбаатар Д., Бумаа Д. Национальный музей Монголии: проблемы сохранения и популяризации историко-культурного наследия в контексте въездного туризма // Этнокультурное наследие Сибири и туризм: проблемы и перспективы: мат-лы межрегион. науч.-практ. конф. Улан-Удэ: Изд-во БГСХА, 2015. С. 8-12.
- Туваанжав С. Монгольская продольная флейта (цуур) в культуре западных монголов // Известия СОИГСИ. Школа молодых ученых. 2016. Вып. 16. С. 84-89.
- Туваанжав С. Наигрыши на монгольской продольной флейте: особенности репертуара // Вестник СПбГУКИ. 2016. № 3 (28) сентябрь. С. 126-129.
- Туваанжав С. Продольная флейта цуур в традиционной музыкальной культуре Западной Монголии (устройство, бытование, наигрыши): дис. ... канд. искусствоведения: 17.00.02. СПб., 2017. 173 с.
- Худяков Ю. С., Эрдэнэ-Очир Н. Военное дело древних кочевников Монголии (II тысячелетие - III век до н. э.). СПб.: Нестор-История, 2011. 176 с.
- Эрдэнэ-Очир Н. Военное дело древних кочевников Монголии (II тыс. до н.э. - III век до н.э.: автореф. дис... канд. ист. наук: 07.00.06. Новосибирск, 2008. 26 с.