

ОТЗЫВ

официального оппонента

**о диссертации Исакова Александра Викторовича на тему
«Бурятский фольклор о присоединении к России: устные традиции и
литературные интерпретации», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности: 5.9.4. Фольклористика (филологические науки)**

Диссертация Исакова А. В. посвящена рассмотрению исторической памяти о присоединении бурят к Российскому государству, воплощенной в фольклорных традициях и их литературных интерпретациях.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена отсутствием работ, посвященных изучению исторических представлений о присоединении к России в фольклоре и литературе бурят, требующих применения различных филологических и междисциплинарных теорий, концепций, подходов и методов. Поставленная проблема позволила обратиться к вопросам этногенеза и идентичности бурят, определить этапы истории бурятского фольклора и литературы. Также актуальность связана с тем, что в научный оборот введен значительный объем фольклорных и литературных текстов, раскрывающих различные аспекты исторической памяти бурят о их вхождении в состав России.

Объектом диссертационного исследования, по определению автора, являются тексты бурятского фольклора и основанные на них литературные произведения, а предметом исследования – выраженные в данных текстах исторические представления о присоединении бурятского народа к России. В сформулированных положениях о предмете и объекте исследования очерчен круг исследуемых вопросов.

В качестве цели своей работы автор заявил определение специфики формирования и трансформации исторической памяти о присоединении к России в бурятском фольклоре и его литературных интерпретациях. Этой

цели соответствуют и сформулированные автором задачи исследования: выявить локальную и субэтническую специфику формирования исторической памяти о присоединении к России в фольклоре бурят; определить место и специфику хори-бурятского фольклорного исторического нарратива среди других субэтнических традиций исторической памяти о присоединении к России; установить закономерности репрезентации фольклорных нарративов о присоединении к России в текстах бурятских исторических хроник XVIII – начала XX в.; выявить особенности интерпретации фольклора о присоединении к России в бурятской литературе XX–XXI вв.

Эти задачи предопределили структуру работы, адекватно соответствующую как содержанию избранной темы, так и научной специальности 5.9.4. В них отчетливо прослеживается новаторски самостоятельный и глубоко оригинальный характер исследования.

Методологической основой исследования послужила теория исторической памяти как междисциплинарный подход, выступающий как динамический процесс конструирования смыслов исторического прошлого, придаваемых ныне существующим реалиям настоящего времени. Методологической основой исследования выступает дискурс-анализ текстов, «направленный на выявление специфических способов вербальной репрезентации реальности, наделяющих ее определенными значениями и отношениями» (стр. 15). При этом представления о прошлом в исторических преданиях позволяют видеть не столько свидетельства о событиях прошлого, сколько продукты определенной культуры.

В первой части диссертации Исакова А.В. сравнительно-типологический метод исследования фольклорного материала выводит типологию локальных традиций и дискурсов исторической памяти о присоединении к России в бурятском фольклоре. Для выявления общих закономерностей сложения фольклорных текстов о присоединении к России на уровне сюжетов и мотивов привлекается структурно-семиотический метод. При определении

локальной и субэтнической специфики исторической памяти в бурятском фольклоре используется метод регионального сравнения. Его применение продиктовано самой природой устной традиции, которая существует исключительно в региональных вариантах и потому может быть объективно изучена только при внимании к вариативности и границам распространения фольклорных явлений

Во второй части исследования осуществляется ответ на главный вопрос о том, как представлены в литературе разные сюжеты и субэтнические традиции исторического фольклора и в чем состоит специфика восприятия фольклорной исторической памяти на каждом этапе развития бурятской литературы. Обращение к концепциям интертекстуальности позволяет рассматривать не только связи литературных произведений с фольклорными текстами, но и связи различных литературных интерпретаций одного фольклорного сюжета или образа между собой, проявляющиеся в преемственности или же, наоборот, в различиях с предшествующими интерпретациями. Исторический ракурс темы присоединения к России в бурятской литературе предстает как определенная традиция, развивающаяся в постоянном взаимодействии с фольклором.

Научная новизна диссертационного исследования, проведенного Исаковым А.В., бесспорна и заключается в том, что впервые бурятский фольклор и его литературные интерпретации исследуются с применением современных концепций и методов изучения исторической памяти. А также в том, что проводится сравнительное исследование исторической памяти о присоединении к России в разных локальных и субэтнических традициях бурятского фольклора и на обширном материале опубликованных и неопубликованных текстов, зафиксированных по всей территории этнической Бурятии. Впервые в диссертационной работе выявляются основные дискурсы исторической памяти о присоединении к России в бурятском фольклоре, определяются их типологические черты, этнокультурный контекст и локализация. По-новому осуществляется

сравнительное диахроническое исследование литературных интерпретаций бурятского фольклора о принятии бурятами российского подданства на материале литературных произведений разных родов и жанров, созданных на протяжении всей истории бурятской литературы от XVIII в. до современности в различных историко-культурных и политических контекстах. Кроме того, приводимый контекст с фольклорной традицией других народов России позволяет подтвердить обоснованность и аргументированность выводов в обеих главах.

В Заключении подведены итоги проведенного исследования, сформулированы основные теоретические и практические выводы. Основные положения рассмотрены глубоко и подробно, в полном соответствии с основными требованиями фольклористической науки. Избранная автором тема раскрыта, цель исследования достигнута. Проведенное исследование позволило автору сформулировать ряд обоснованных и достоверных положений, выводов и рекомендаций как теоретического, так и практического характера.

Теоретическая значимость исследования заключается в создании типологии дискурсов исторической памяти о присоединении к России в бурятском фольклоре, в разработке интерпретационных моделей фольклорной исторической памяти в национальной литературе разных периодов. **Практическое применение** результатов исследования возможно в процессе преподавания бурятского фольклора, литературы и смежных дисциплин, при разработке учебных пособий по соответствующей тематике.

К одному из главных достоинств диссертационного исследования Исакова А.В. следует отнести типологический подход к упорядочиванию и осознанию феномена исторической памяти в бурятском фольклоре, которая в вопросе о присоединении народа к России строится в виде двух основных дискурсов. Первый специфичен для субэтнических групп предбайкальского происхождения (эхиритов, булагатов и др.), второй – для переселенцев из монгольских ханств (в первую очередь – хоринских и селенгинских бурят). В

рамках первого дискурса присоединение Бурятии к России рассматривается как подчинение бурят русским пришельцам, а во втором – как добровольный переход бурят – переселенцев из монгольского подданства под власть «Белого царя».

Выделение хори-бурятского исторического нарратива в ряду других обосновано диссертантом не только его особой известностью и значимостью в современной национальной культуре, но и доказательным обращением к четырем основным историческим сюжетам, составившим этот нарратив – о Бальжин-хатан и переселении в Забайкалье, о Бабжи Барас-батаре и конфликтах с соседними народами, о походе к Петру I и об установлении границы расселения этноса. И в связи с более широким контекстом хори-бурятской коллективной памяти и самосознания подчеркивается особая роль этих преданий в формировании идентичности хори-бурят. В начале второй главы специфика отражения фольклорных преданий о принятии российского подданства в письменных источниках – историко-хроникальных сочинениях XVIII – начала XX в. также основана на фольклоре переселенцев из монгольских ханств и практически не учитывает значения фольклора бурят предбайкальского происхождения. Так формируется, по мнению диссертанта, дискурс исторической памяти в фольклоре, а затем и в литературных интерпретациях и версиях XX в.

В связи с темой присоединения к России диссертант обращается к важным вопросам, расширяющим общепурятскую версию события, например, к общесибирскому фольклорному контексту подобных событий (стр. 87), к учету нового идеологического контекста в переосмыслении хоринских преданий в советский период (параграф 2.3). Заодно обращается и к происхождению этнонимов «бурят», «сартул» (стр. 54) и других фактов этногенеза бурят, что свидетельствует о широте и глубине рассмотрения исторических представлений о данном знаковом событии в судьбе бурятского народа.

Вместе с принятием новизны положений и несомненных достоинств исследования, вызвавшего у оппонента большой интерес, некоторые положения диссертации вызывают следующие замечания и вопросы:

1. Дискурс-анализ, заявленный в положении о теоретико-методологической основе диссертации, не «работает» в достаточной мере в аналитической части и не отражен в основных положениях, выносимых на защиту, отчего часто ключевое понятие «дискурс исторической памяти» не объясняется в контексте филологического дискурсивного анализа как форма особой речевой коммуникации между создателем текста, рассказчиком и адресатом (чуть ли не единственный пример такого анализа, который выявляет отношение рассказчиков преданий к их герою, можно обнаружить на стр. 58). Кроме того, термин *дискурс* часто выступает синонимом *нарратива*, например, переселенческий дискурс и такой же нарратив, советский дискурс и советский исторический нарратив (стр. 136). Особенно это упущение недопустимо при анализе художественных текстов, когда не учитываются фигура нарратора и его диалог с адресатом.

2. Только ли субъективными факторами объясняется утверждение хоринского исторического нарратива в качестве общенациональной фольклорной традиции? Каковы причины, объясняющие данный факт фольклористами, если сравнить его с принятием хоринского диалекта за основу национального литературного языка, который дан бурятскими лингвистами?

3. Объяснение евразийской идеи в интерпретации фольклоризма современной бурятской литературы выглядит скороговоркой в вопросе о начальном противостоянии российскому подданству, а затем добровольном его принятии, предопределенном давними историческими узами, хотя бы потому, что совпадает с подобным же выводом в анализе пьесы Б. Барадина «Великая сестрица шаманка», созданной в начале XX в.

4. Применительно к главной идее диссертации недостаточно, на мой взгляд, уделено внимания к докторской диссертации Б.Д. Баяртуева в первой

главе и публицистической прозе Владимира Митыпова во второй главе. Выводы, к которым приходит автор диссертации, могли бы основываться на идее ученого о том, что «Повесть о Бальжин-хатан» создана на пограничье между фольклорным и авторским статусами и даже может считаться первым произведением бурятской художественной литературы, а также на заключительном тезисе писателя-классика о причине успешного приема у «Белого царя», которая объясняется его опорой и надеждой на бурят в охране восточных границ Российского государства. Разве не заслуживают более подробного анализа и, если необходимо, полемики с главными положениями этих исследователей в вопросе принятия бурятами подданства российского государства?

Обоснованность и достоверность научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, не вызывают сомнений, так как они подтверждаются скрупулезностью анализа широкого круга научных источников и языкового материала. Изложенное дает основание для вывода о том, что представленная к защите диссертация **Исакова Александра Викторовича на тему «Бурятский фольклор о присоединении к России: устные традиции и литературные интерпретации»**, представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности **5.9.4. Фольклористика (филологические науки)** является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное научное значение для развития отечественной и зарубежной фольклористики. Диссертация написана автором самостоятельно, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Диссертация соответствует требованиям паспорта специальности **5.9.4. Фольклористика (филологические науки)**.

Таким образом, диссертация в полной мере соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с абз. 1 п. 9, п.п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением

Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – **Исаков Александр Викторович** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.4. Фольклористика (филологические науки).

Официальный оппонент

Имихелова Светлана Степановна, доктор филологических наук, профессор, профессор федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» (докторская диссертация была защищена по специальностям: 10.01.01 – Русская литература и 10.01.02 – Литература народов РФ).

30 апреля 2025 г.



Имихелова Светлана Степановна

Адрес места работы:

670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

<https://bsu.ru>; univer@bsu.ru

670000, г. Улан-Удэ, ул. Бау Ямпилова, 5а, кв. 50

E-mail: 223015@mail.ru ; моб. тел.: 89025339894.



ФГБОУ ВО «БГУ»	
Подпись <u>Имихеловой Светланы Степановны</u>	удостоверяю
изл. <u>О.В.И.</u> / <u>А.М. Маросаев</u>	
« <u>30</u> АПР 2025 » 20__ г.	